



■ **Advocaat mr. Pim de Vos zal regelmatig op deze pagina ingaan op de juridische kant van kwesties waarmee veel lezers zitten.**

FOTO: ANKO STOFFELS

De Duisenberg-regeling

■ **Rechtszaak over de Dexia-affaire in mei vorig jaar.** FOTO: MICHEL SCHNATER



of uitstappen?

door mr. PIM DE VOS, advocaat

Sinds het gerechtshof te Amsterdam in de affaire tussen aandelenleasebeleggers en de Dexia Bank heeft bepaald dat de zogenoemde Duisenberg-regeling voor alle gedupeerden geldt, verkeren vele betrokkenen in onzekerheid. Moeten ze die regeling accepteren of uitstappen? De wet biedt namelijk de mogelijkheid van een uitstapregeling voor beleggers die zich niet willen neerleggen bij de verbindend verklaarde regeling.

PARTNER HEEFT NIET MEDE ONDERTEKEND

Gedupeerden van wie de partner de overeenkomst niet heeft ondertekend, hebben een sterkere zaak. Artikel 1:88 van het Burgerlijk Wetboek bepaalt namelijk dat wanneer een van de echtgenoten onder andere een huurkoopovereenkomst sluit, beide echtgenoten de overeenkomst moeten tekenen. Uit de rechtspraak blijkt dat aandelenlease een vorm van huurkoop is en dat dus beide echtgenoten moeten tekenen. Als een partner niet heeft mee getekend, kan de 'nietigheid' (ongeldigheid) binnen drie jaar door die partner worden ingeroepen. De hele inleg moet in dat geval worden terugbetaald. Overigens geldt die termijn weer niet als de belegger door Dexia is gedagvaard. Dit kan van belang zijn voor beleggers die de termijn van drie jaar hebben laten verlopen en nog niet procederen.

Een moeilijke keuze, zeker omdat organisaties die zeggen hun belangen te behartigen, elkaar tegenspreken. Zo is de Stichting Leaseverlies vóór de regeling, maar vereniging Consument en Geldzaken tegen.

Het gaat hier om een zeer ingewikkelde materie. Er zijn wel driehonderd verschillende soorten aandelenleaseproducten waarvan de Winstverdriedubbelaar van Bank Labouchere/Dexia de meest voorkomende lijkt. Wist u overigens wat de superchique naam Labouchere betekent? De vrouw van de slager of de vrouwelijke slager! Geen wonder dat gedupeerden zich geslacht voelen door deze keurige bank.

Beleggers die gebruik willen maken van de 'opt out' (uitstap) regeling, moeten dit binnen een termijn van zes maanden na de officiële publicatie van deze verbindendverklaring schriftelijk aan Dexia meedelen. Zij kunnen dan geen rechten meer ontfemen aan de Duisenberg-regeling. Maar zij kunnen wel individueel (verder) procederen, tenzij hun rechten al zijn vervallen omdat ze deze niet hebben veilig gesteld.

Het voordeel van procederen is dat wanneer een belegger door de rechter in het gelijk wordt gesteld, hij veel meer schadevergoeding kan krijgen. Maar hij loopt dan ook een risico: dat hij in het ongelijk wordt gesteld en niets of veel minder geld toegewezen krijgt dan onder de Duisenberg-regeling, die het gerechtshof niet onredelijk vond.

Die uitspraak van het hof geeft echter geen garantie op succes.

Wat nu wél vaststaat, is dat Dexia haar bijzondere zorgplicht tegenover de beleggers niet heeft vervuld, evenmin als de banken van wie Dexia dit soort activiteiten heeft overgenomen. Maar ook vindt het hof dat de beleggers hadden kunnen begrijpen dat zij een risicovol product aanschaffen; eigen schuld, dikke bult! De schade moet volgens het hof daarom naar 'maatstaven van redelijkheid en billijkheid' aan de hand van de concrete omstandigheden van het individuele geval worden verdeeld tussen Dexia en de belegger.

Deskundigheid

En daar zit nu juist de pijn. Beleggers lopen het risico dat de rechter in hun geval tot het oordeel komt dat ze wel erg lichtvaardig dit product hebben aangeschaft. Verder zal de rechter aan de hand van de omstandigheden van het geval moeten vaststellen in welke mate Dexia haar zorgplicht jegens elke specifieke belegger heeft geschonden. De rechter zal de beantwoording van deze vraag onder meer laten afhangen van de mate van deskundigheid van de belegger, wat de omvang is van de restschuld en hoeveel overeenkomsten de belegger heeft afgesloten. Met andere woorden: had hij niet beschermd moeten worden tegen zijn eigen gretigheid of hebzucht?

Geen Dexia-claim is hetzelfde. Daarom is van belang dat van geval tot geval moet worden bekeken of het verstandig is de Duisenberg-regeling te accepteren of naar de rechter stappen, met alle onzekerheden, spanningen en kosten van dien. Pas op voor belangenbehartigers die al te enthousiast roepen dat je per se moet doorprocederen. Je bent als belegger al eerder niet goed voorgelicht, win dus echt een gedeeld advies in over je kansen in jouw specifieke geval.